



# Von „hard-to-reach“ zu „how-to-reach“



## Innovationspotenziale methodischen Handelns am Beispiel der Wohnungslosenhilfe

**Dr. phil. Daniel Niebauer**

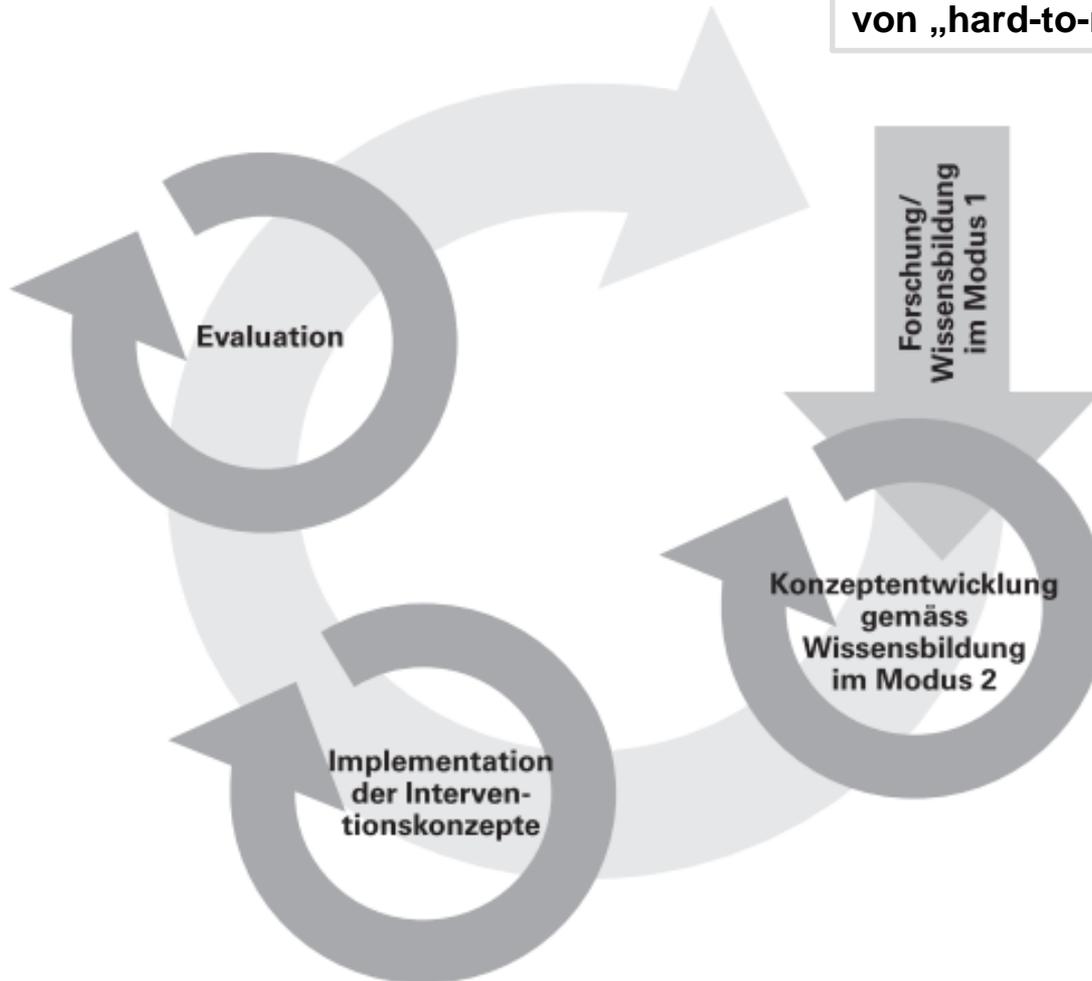
Fachtagung „Soziale Innovation – Erfahrungen, Kontroversen, Perspektiven“

02.02.2018, Olten, Schweiz





von „hard-to-reach“ zu „how-to-reach“?



(vgl. Gredig, 2011)



## „Hard-to-reach“

Zielgruppen der Sozialen Arbeit werden häufig mit dem Label „**hard-to-reach**“ betitelt, welches besagen soll,

dass professionelle Hilfeangebote meist **nicht** oder **nur unter erschwerten Bedingungen** von diesen **(potenziellen) Klient\*innen** Sozialer Arbeit **in Anspruch genommen** werden, jedoch für diese Personen **(vermeintlich) von großer Bedeutung** sind.

(vgl. Labonté-Roset et al., 2010; Niebauer, 2015)



## „Hard-to-reach“ Merkmale wohnungsloser Menschen

- Geringe Veränderungsmotivation
- Kein Problembewusstsein, keine Krankheitseinsicht
- Kognitive Einschränkungen, aufgrund schwerwiegenden Alkohol- oder Drogenkonsums
- Angst vor Stigmatisierung bei Annahme von Hilfeangeboten
- Fehlendes Vertrauen in Hilfeangebote
- Herausfordernde Beziehungsgestaltung
- Mangelnde örtliche Erreichbarkeit
- Mangelnde Verlässlichkeit (z. B. Terminvereinbarungen)
- Hohe Abbruchsraten (Drop-outs)

(vgl. Niebauer, 2017a)



## „Hard-to-reach“ – eine Frage der Perspektive

- Verantwortung bei Klient\*innen verortet
- Kritische Auseinandersetzung mit eigenen Konzepten und Methoden wird vernachlässigt
- Angebote werden meist dann nicht angenommen, wenn sie nicht auf Bedürfnisse und Lebenssituation der Klient\*innen abgestimmt sind

(vgl. Labonté-Roset et al., 2010; Niebauer, 2017a; Wright, 2010)



## „Hard-to-reach“ Merkmale „klassischer“ Hilfen

- Komm-Struktur
- Hochschwellig
- Mittelschichtorientiert: „*methodischer Mainstream*“
- Abschreckend und stigmatisierend
- Defizitorientiert, anstatt Hoffnung und Zuversicht zu fördern
- Mangelndes Erreichen wird akzeptiert und schleicht sich als Grundhaltung in Organisationskultur ein

(vgl. Niebauer, 2017a; Rosenfeld & Sykes, 1998)



## Von „hard-to-reach“ zu „how-to-reach“

- Mangelndes Erreichen nicht als unvermeidlich akzeptieren
- „*How-to-reach*“ Merkmale identifizieren
- Zielgruppenorientierte Gestaltung methodischen Handelns: Alltagswissen und Empathie genügt nicht, empirische Wissensbestände notwendig
- „*learning form success*“, „*learning from what works*“
- Dialog von Professionellen und Zielgruppen

→ **Innovationspotenziale methodischen Handelns**

(vgl. Niebauer, 2017a; Rosenfeld & Sykes, 1998)



## Methodische Innovation im Kontext der Wohnungslosenhilfe

- Originäres Feld der Sozialen Arbeit (vgl. Canavan et al., 2012)
- Methodisches Handeln kaum ausdifferenziert und wissenschaftlich fundiert (vgl. u. a. Publikationen *wohnungslos*, *European Journal of Homelessness*)
- Psychische Erkrankungen: Lebenszeitprävalenzen 70–90 % (vgl. Bäuml et al., 2017; Fazel et al., 2008; Krausz et al., 2013)

**Seelische Gesundheit wohnungsloser Menschen als methodische Herausforderung  
sozialarbeiterischen Handelns in der Wohnungslosenhilfe**



## Methodische Innovation im Kontext der Wohnungslosenhilfe

### Blick in die Nachbardisziplinen: Psychoedukation im Gruppensetting

- Etablierter Behandlungsbaustein (vgl. Bäuml et al., 2016; DGPPN, 2013; Rummel-Kluge et al., 2013)
- Wirksamkeit empirisch belegt (vgl. Lincoln et al., 2007; Xia et al. 2011)

### Warum keine gezielte Anwendung in der Wohnungslosenhilfe?

#### Mangelnde Passung

- Von „hard-to-reach“ zu „how-to-reach“ (vgl. Niebauer, 2015)

**Entwicklung des innovativen und zielgruppenorientierten Gruppenprogramms *gesund.sein***

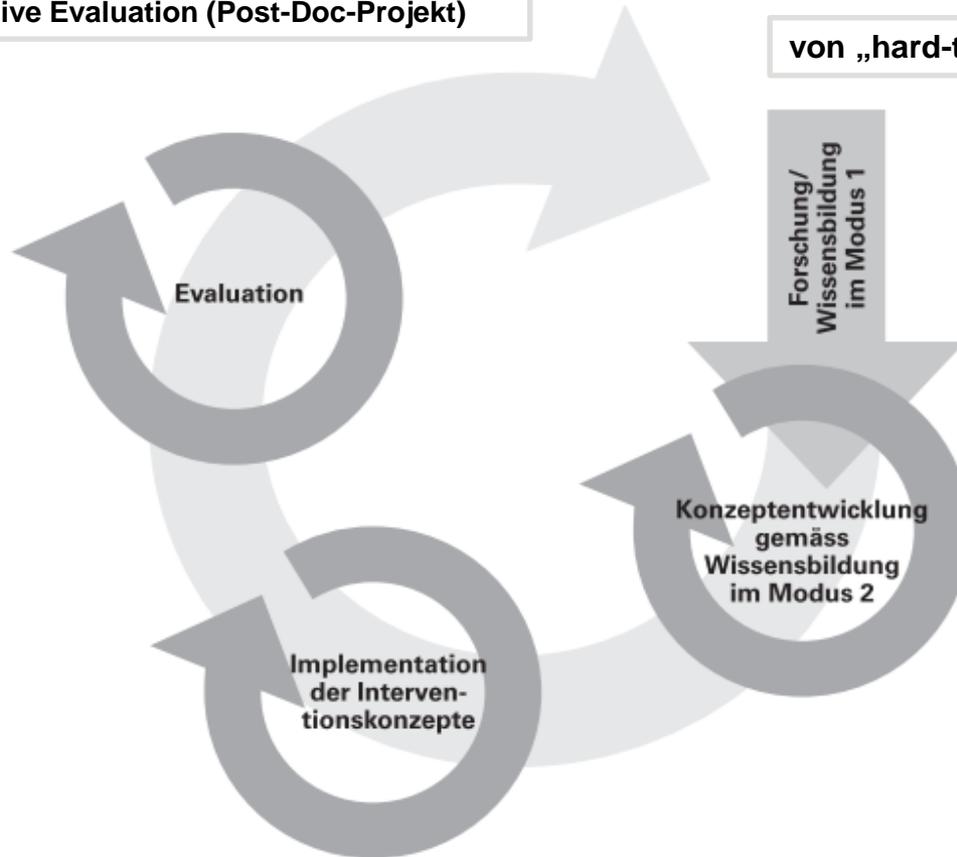


Begrenzte Evaluation (Pilotprojekt)

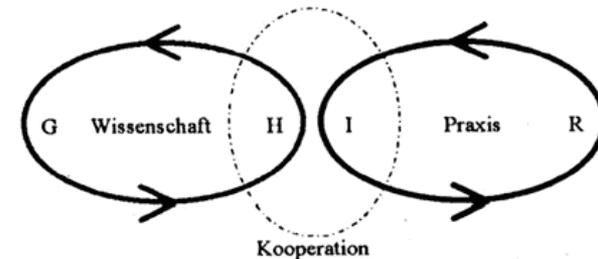
Formative Evaluation (Promotionsprojekt)

Summative Evaluation (Post-Doc-Projekt)

von „hard-to-reach“ zu „how-to-reach“



Kooperative Konzeptentwicklung



Legende: G = Grundlagen; H = Handlungswissenschaft;  
I = Innovation; R = Routine

Unter günstigen Bedingungen (Pilotprojekt)

Unter Praxisbedingungen (Promotionsprojekt)

Unter Praxisbedingungen (Post-Doc-Projekt)



**Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!**

**Ich freue mich auf Ihre Fragen und die gemeinsame Diskussion!**

**Kontakt:**

[dniebauer@ku.de](mailto:dniebauer@ku.de)





## 5. Literatur

- Bäuml, J., Behrendt, B., Henningsen, P., & Pitschel-Walz, G. (Hrsg.) (2016). *Handbuch der Psychoedukation für Psychiatrie, Psychotherapie und Psychosomatische Medizin*. Stuttgart: Schattauer.
- Bäuml, J., Brönner, M., Baur, B., Pitschel-Walz, G., & Jahn, T. (2017). *Die SEEWOLF-Studie: Seelische Erkrankungsrate in den Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe im Großraum München*. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Canavan, R., Barry, M. M., Matanov, A., Barros, H., Gabor, E., Greacen, T., ... Priebe, S. (2012). Service provision and barriers to care for homeless people with mental health problems across 14 European capital cities. *BMC Health Services Research*, 12(222), 1–9.
- DGPPN – Deutsche Gesellschaft für Psychiatrie, Psychotherapie und Nervenheilkunde. (2013). *S3-Leitlinie Psychosoziale Therapien bei schweren psychischen Erkrankungen: S3-Praxisleitlinien in Psychiatrie und Psychotherapie*. Berlin Heidelberg: Springer.
- Fazel, S., Khosla, V., Doll, H., & Geddes, J. (2008). The prevalence of mental disorders among the homeless in western countries: systematic review and meta-regression analysis. *PLoS Med*, 5(12 e225), 1670.
- Gredig, D. (2011). From research to practice: Research-based Intervention Development in social work: developing practice through cooperative knowledge production. *European Journal of Social Work*, 14(1), 53–70.
- Krausz, R., Clarkson, A. F., Strelau, V., Torchalla, I., Li, K., & Schuetz, C. (2013). Mental disorder, service use, and barriers to care among 500 homeless people in 3 different urban settings. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 48(8), 1235–1243.
- Labonté-Roset, C., H. W. Hoefert, H. W., & Cornel, H. (Hrsg.), *Hard to reach: Schwer erreichbare Klienten in der Sozialen Arbeit*. Berlin: Schibri Verlag.
- Lincoln, T., Wilhelm, K., & Nestoriuc, Y. (2007). Effectiveness of psychoeducation for relapse, symptoms, knowledge, adherence and functioning in psychotic disorders: a meta-analysis. *Schizophrenia Research*, 96(1), 232–245.



## 5. Literatur

- Niebauer, D. (2015). Von „hard-to-reach“ zu „how-to-reach“: Erfolgreiche Partizipation wohnungsloser Menschen in Praxis und Forschung. *Theorie und Praxis der Sozialen Arbeit (TuP)*, 66(6), 412–421.
- Niebauer, D. (2017a). „hard-to-reach“ – eine Frage der Perspektive. *Partnerschaftlich (GVS – Infodienst)*, 15(3), 12–13 (verfügbar unter: [http://www.sucht.org/fileadmin/user\\_upload/Service/Publicationen/Partnerschaftlich/2017/PS\\_03-17.pdf](http://www.sucht.org/fileadmin/user_upload/Service/Publicationen/Partnerschaftlich/2017/PS_03-17.pdf))
- Niebauer, D. (2017b). *gesund.sein – Ein Gruppenprogramm zur Förderung der seelischen Gesundheit wohnungsloser Männer. Implementierung, formative Evaluation und konzeptionelle Weiterentwicklung eines innovativen Gruppenprogramms der Wohnungslosenhilfe*. Dissertation. Katholische Universität Eichstätt-Ingolstadt (verfügbar unter: <https://opus4.kobv.de/opus4-ku-eichstaett/frontdoor/index/index/start/0/rows/10/sortfield/score/sortorder/desc/searchtype/simple/query/daniel+niebauer/docId/414>)
- Rosenfeld, J. M., & Sykes, I. J. (1998). Toward „good enough“ services for inaptly served families and children: Barriers and opportunities. *European Journal of Social Work*, 1(3), 285–300.
- Rummel-Kluge, C., Kluge, M., & Kissling, W. (2013). Frequency and relevance of psychoeducation in psychiatric diagnoses: results of two surveys five years apart in German-speaking European countries. *BMC Psychiatry*, 13(170). <https://doi.org/10.1186/1471-244X-13-170>
- Sommerfeld, P. (1998). Erkenntnistheoretische Grundlagen der Sozialarbeitswissenschaft und Konsequenzen für die Forschung. In E. Steinert, B. Sticher-Gil, P. Sommerfeld, & K. Maier (Hrsg.), *Sozialarbeitsforschung: was sie ist und leistet* (S. 13–21). Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Wright, M. T. (2010). Wer ist für wen schwer erreichbar? In C. Labonté-Roset, H.-W. Hoefert, & H. Cornel (Hrsg.), *Hard-to-reach: Schwer erreichbare Klienten in der Sozialen Arbeit* (S. 229–236). Berlin: Schibri Verlag
- Xia, J., Merinder, L. B., & Bellgamwar, M. R. (2011). Psychoeducation for schizophrenia (Cochrane Review). *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (6). <https://doi.org/10.1002/14651858.CD002831.pub2>.