



Zuschreibungen und Selbstpositionierungen von Stakeholdern in
„Innovation Labs“

WER SPRICHT (NICHT)?

Agenda

Teil I

Labformate als polyphone Orte der Wissensproduktion
zwischen Hochschule und Region

Teil II

Fallbeispiel: „Innovation Lab“ für nachhaltige Ernährung

I Einführung in die Welt der 'Labs'

Innovation Lab



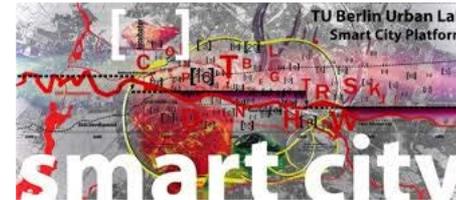
<http://www.ukfintech.com/future-of-fintech/nationwides-innovation-lab-fuels-effective-partnerships>

Creative Lab



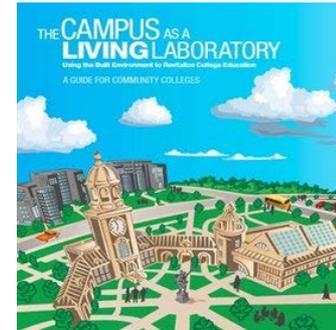
<https://nbry.wordpress.com/2014/06/12/we-re-nault-creative-people/>

Urban Lab



<http://www.chora.tu-berlin.de/smart-city-platform-tu-berlin-urban-lab/>

Living Lab

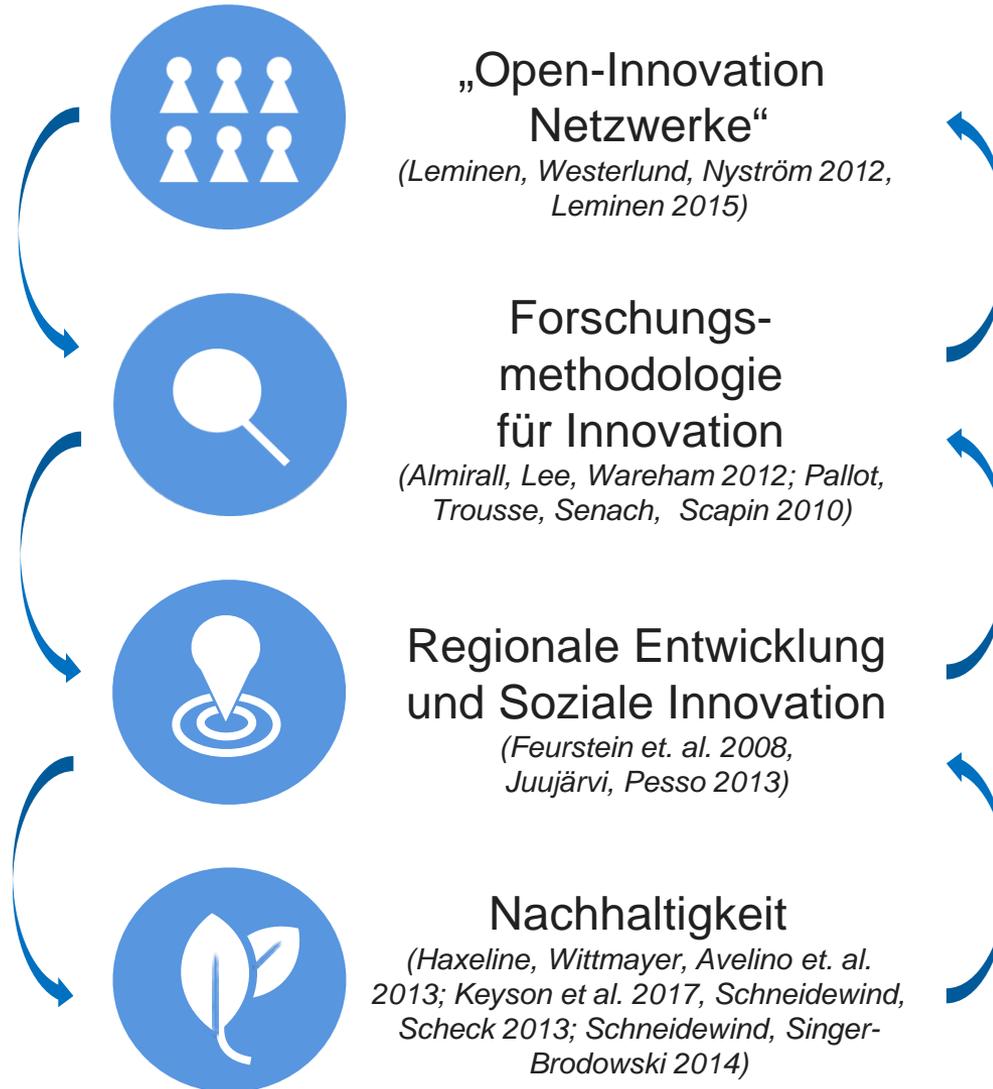


<http://www.theseedcenter.org/Resources/SEED-Toolkits/Campus-as-a-Living-Lab>



<https://openlivinglabdays16.files.wordpress.com/2015/12/historicallyaccreditedmap.png>

I Wissenschaftliche Zugänge und Diskussionen

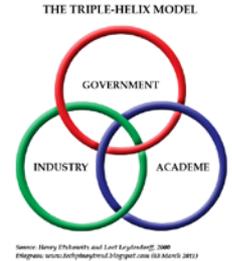


I Labformate als polyphone Orte der Wissensproduktion

Die Rolle der Universität in Labformaten:

1) Ein Service für die Wirtschaft

Triple Helix Model → unternehmerisches Paradigma, Verbindung zwischen Forschung, Lehre und Unternehmertum (Leydesdorff / Etzkowitz 2000, 2002; Etzkowitz 2003)



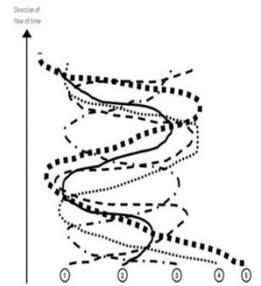
2) De-Institutionalisierung und Verlust der Führungsrolle

Mode 2 → Multi-Disziplinäre Teams, Projektförmigkeit, Transdisziplinäre Forschung, (Nowotny et al. 2013, 2014)



3) Zentraler Partner in Innovationsnetzwerken

Mode 3 → Innovationsnetzwerke, quadruple, quintuple - helix innovation system (Campbell and Carayannis 2012, Carayannis and Campbell 2013, Carayannis et al. 2016)

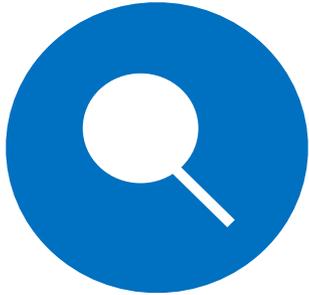


4) Zukunftsort und transformativer Forschung

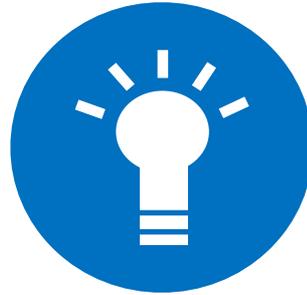
Entrepreneurial University → Einheit von Forschung, Lehre und Praxis (Käufer / Scharmer 2000; Scharmer 2007, Schneidewind 2016)



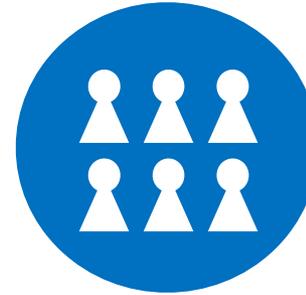
I. Zwischenfazit und Fragestellung



Methode zur
Innovations-
entwicklung



Co-Kreation in
realen Kontexten



Verschiedene
Stakeholder



Spezifische Ziele

Keyson et al. (2017); Leminen (2015); Pallot et al. (2010); Weber (2014 a,b,c)

Ort der Ko-Kreation und Re-Produktion von Macht und Wissen

- **Welche Rolle wird der Universität und der Wissenschaft zugeschrieben?**
- **Wie positionieren sich die Stakeholder selbst und andere innerhalb des Labs?**



„Innovation Lab“ für nachhaltige Ernährung

TEIL II

II. Theoretischer Rahmen und Forschungsdesign

Positionierung und Positionalität

Diskursive Praktiken

Positionierung durch
„Doing Discourse“

(Wrana 2014 a, b 2015a, b, c)

Situationsanalyse

Postmoderne Erweiterung der
Grounded Theory

Positionalität als Zwischenraum

Nich-Sprachliche Aspekte -
(Raum, Methoden, ...)

Mapping Strategies
(Situational Map, Social
worlds/arenas Maps, Positional
Maps)
(Clarke 2005)

Situation

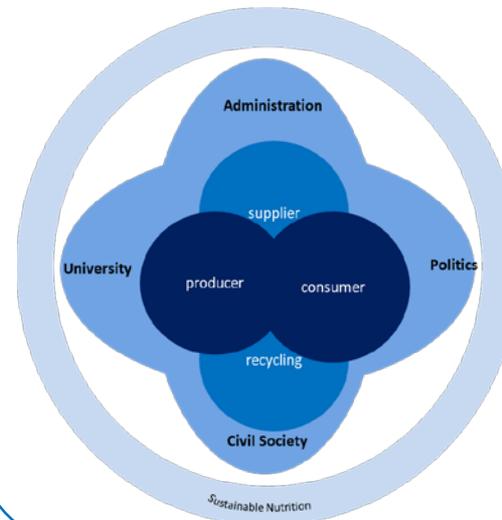
Diskursiver Kontext
(zeitlich, räumlich)



Analyse Akademischer
Diskurse zur Rolle von
Hochschulen in Innovation
Labs



Fallstudie



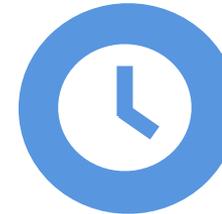
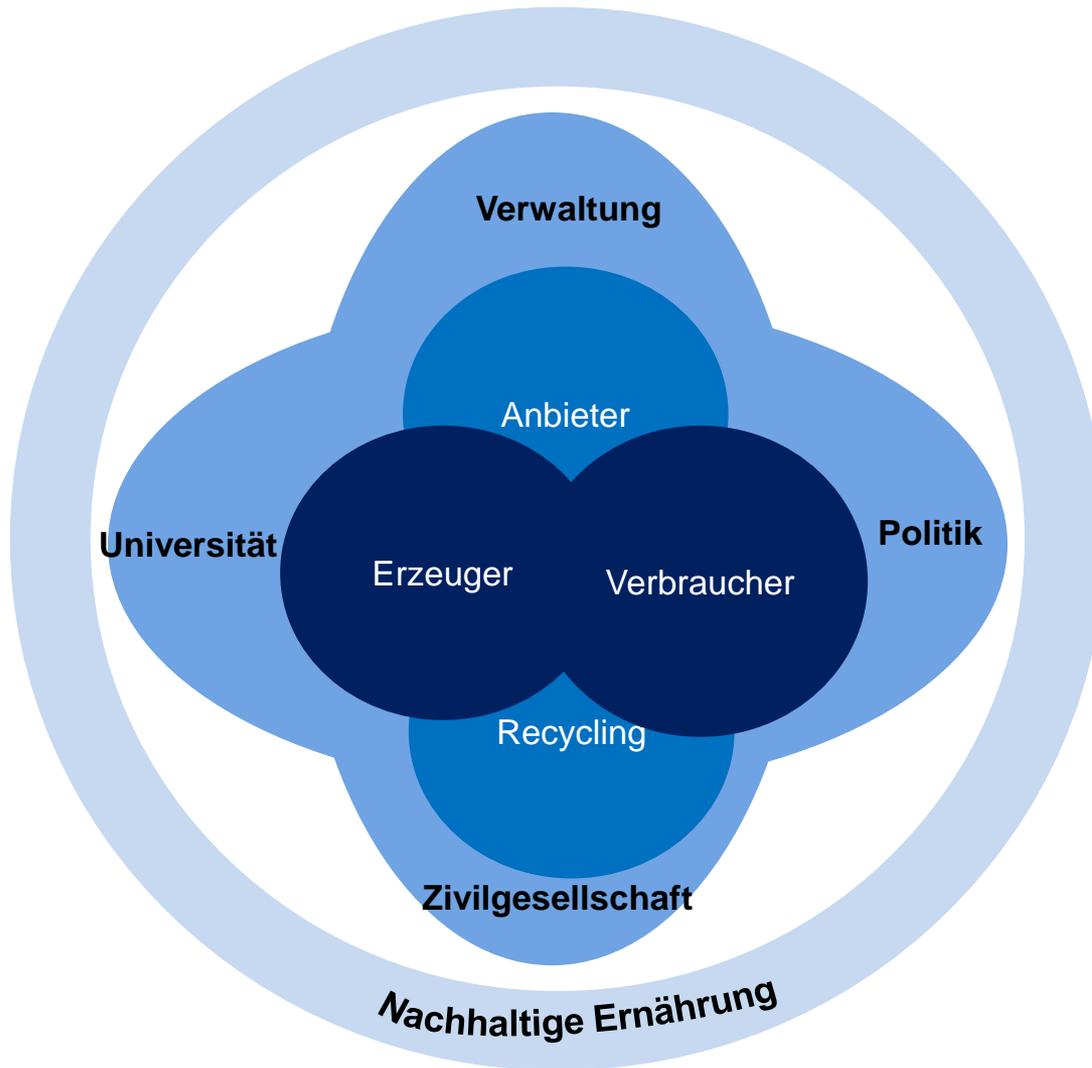
Daten
35

Qualitative leitfadengestützte
Interviews

Evaluationsbögen

Videomaterial, Anschreiben,
Presstexte

II. Untersuchungsgegenstand: Das "Innovation Lab"



6-stündiges
Format



12 Master-
studierende



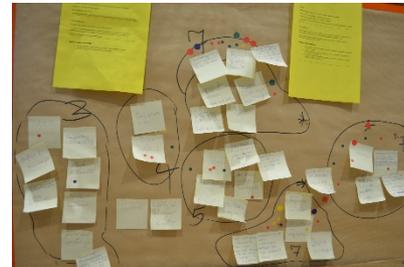
11
studentische
Teilnehmende



25 regionale
Stakeholder

II Konzeption und Ablauf

- Design-Thinking und Zukunftswerkstatt
- Ideenentwicklung für eine „Persona“
- Verschiedene Phasen inkl. einer Abschlusspräsentation



II Methodischer Zugang

Datenmaterial



35

Qualitative
leitfadengestützte
Interviews

Evaluationsbögen

Videomaterial, Anschreiben,
Presstexte

Sample



18
regional
Stakeholders

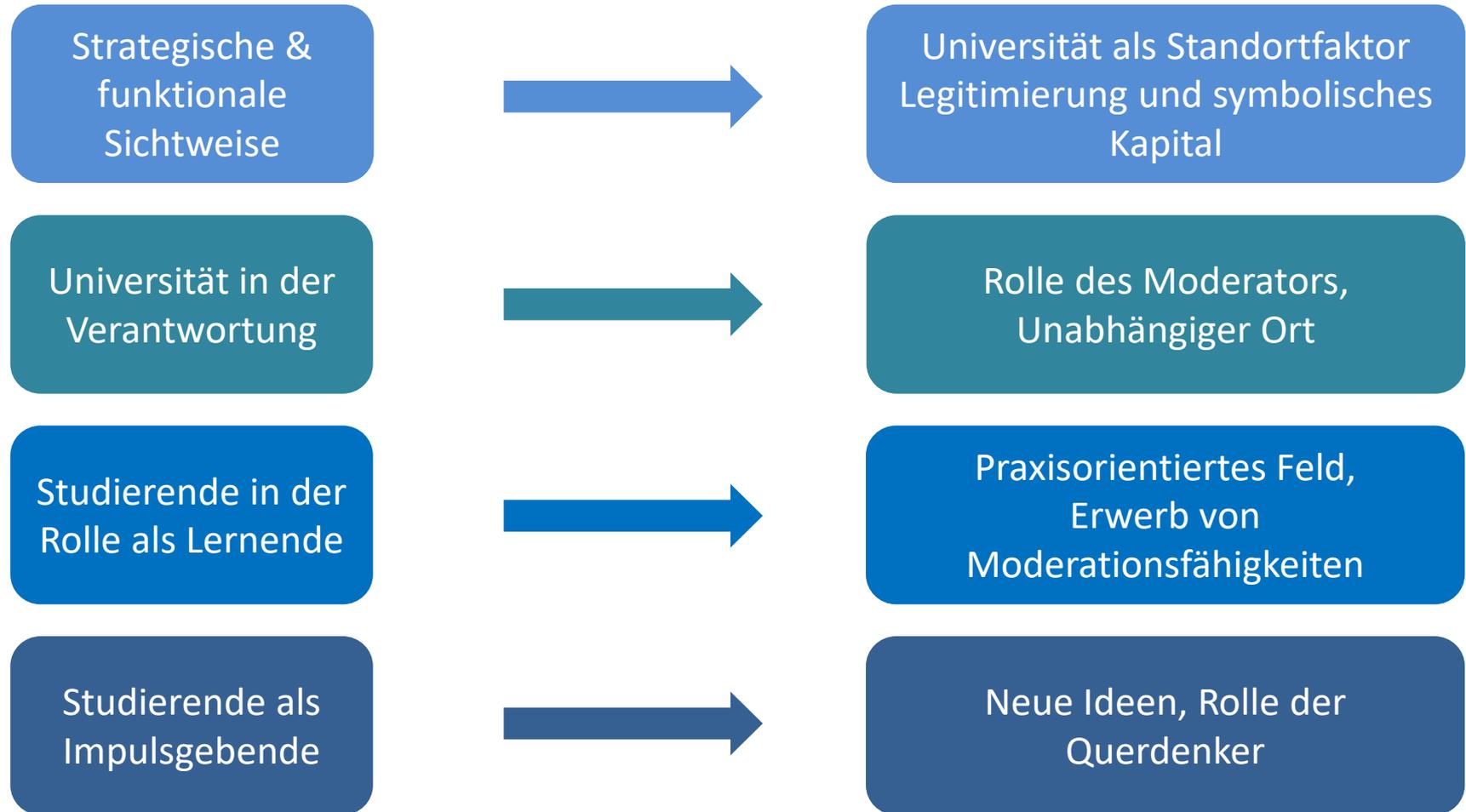


7
students
(organisers)



10
students
(participants)

Erste Einblicke: Perspektive der Stakeholder



Literaturverzeichnis I

- Almirall, Esteve, Melissa Lee und Jonathan Wareham. 2012. „Mapping Living Labs in the Landscape of Innovation Methodologies.“ *Technology Innovation Management Review* 2 (9).
https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Almirall_et_al_TIMReview_September2012.pdf.
- Carayannis, Elias G. und David F. J. Campbell. 2012. *Mode 3 knowledge production in quadruple helix innovation systems: 21st-century democracy, innovation, and entrepreneurship for development*. SpringerBriefs in business. New York: Springer.
- Carayannis, Elias G., David F. J. Campbell und Scheherazade S. Rehman. 2016. „Mode 3 knowledge production: Systems and systems theory, clusters and networks.“ *Journal of Innovation and Entrepreneurship* 5 (1): 391. doi:10.1186/s13731-016-0045-9.
- Clarke, Adele E. 2005. *Situational analysis: Grounded theory after the postmodern turn*. Thousand Oaks, Calif. Sage Publications.
- Etzkowitz, Henry; Leydesdorff, Loet (2000): The dynamics of innovation. From National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university–industry–government relations. In: *Research Policy* 29 (2), S. 109–123. DOI: 10.1016/S0048-7333(99)00055-4.
- Feurstein, K.; Hesmer A.; Hribernik, K. A.; Thoben, K.-D., Schumacher, J. (2008): Living Labs: A New Development Strategy. In: Schumacher, J.; Niitamo V.-P. (Ed.): *European Living Labs, A new approach for human centric regional innovation*, Wissenschaftlicher Verlag Berlin.
- Haxeltine, Alex; Wittmayer, Julia; Avelino, Flor; Kemp, René; Weaver, Paul; Backhaus, Julia; O’Riordan, Tim (2013): Transformative social innovations : a sustainability transition perspective on social innovation. Paper presented at the international conference Social Frontiers : The next edge of social innovation research, at GCU's London Campus on 14th and 15th November 2013. Online verfügbar unter www.transitsocialinnovation.eu/resource-hub/transformative-social-innovation--a-sustainability-transitions-perspective-on-social-innovation, zuletzt geprüft am 18.11.2016.
- Juujärvi, Soile; Pessa, Kaija (2013): Actor Roles in an Urban Living Lab: What Can We Learn from Suurpelto, Finland? In: *Technology Innovation Management Review* 3 (11). Online verfügbar unter https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Juuj%C3%A4rviPessa_TIMReview_November2013.pdf.
- Käufer, K.; Scharmer, C.(2000): Universität als Schauplatz für den unternehmenden Menschen. In: Laske, Stephan; Scheytt, Tobias; Meister-Scheytt, Claudia; Scharmer, Claus Otto (Eds.): *Universität im 21. Jhd. Zur Interdependenz von Begriff und Organisation der Wissenschaft*. München und Mering: Rainer Hampp Verlag, pp. 109-131.
- Keyson, David V., Olivia Guerra-Santin und Dan Lockton, Hg. 2017. *Living labs: Design and assessment of sustainable living*. Switzerland: Springer.
- Leminen, Seppo. 2015. „Q&A. What Are Living Labs?“. *Technology Innovation Management Review* 5 (9).
https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Leminen_TIMReview_September2015.pdf. [11/12/2016].
- Leminen, Seppo; Westerlund, Mika; Nyström, Anna-Greta (2012): Living Labs as Open-Innovation Networks. In: *Technology Innovation Management Review* 2 (9). Online verfügbar unter https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/Leminen_et_al_TIMReview_September2012.pdf.
- Nowotny, Helga; Scott, Peter; Gibbons, Michael (2013): *Re-Thinking Science. Knowledge and the Public in an Age of Uncertainty*. Hoboken: Wiley.
- Nowotny, H.; Scott, P.; Gibbons M. (2014): *Wissenschaft neu denken, Wissen und Öffentlichkeit im Zeitalter der Ungewissheit*, 4. ed., Weilerswist: Vellbrück Wissenschaft

Literaturverzeichnis II

Pallot, M.; Trousse, B., Senach, B., Scapin, D. (2010): Living Lab Research Landscape: From User Centred Design and User Experience towards User Cocreation. First European Summer School „Living Labs“, Paris, abrufbar unter: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/inria-00612632/document> [letzter Zugriff 01.03.2016].

Scharmer, C. O. (2007): Theory U. Leading from the future as it emerges. Cambridge, Mass.: Society for Organizational Learning.

Schneidewind, Uwe; et. al. (2016): Transformative Wirtschaftswissenschaft im Kontext nachhaltiger Entwicklung. In: *ÖW* 31 (2), S. 30–34. DOI: 10.14512/OEW310230.

Schneidewind, Uwe; Scheck, Hanna (2013): Die Stadt als „Reallabor“ für Systeminnovationen. In: Jana Rückert-John (Hg.): Soziale Innovation und Nachhaltigkeit. Perspektiven sozialen Wandels. Wiesbaden: Springer VS (Innovation und Gesellschaft), S. 229–248. Online verfügbar unter http://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2F978-3-531-18974-1_12.pdf.

Schneidewind, Uwe; Singer-Brodowski, Mandy (2013): Transformative Wissenschaft. Klimawandel im deutschen Wissenschafts- und Hochschulsystem. Marburg: Metropolis Verlag.

Weber, Susanne M. 2014a. „Zukunftspfade organisationspädagogischer Forschung und Gestaltung. Stakeholder-basierte Innovationsstrategien zwischen Forschung, Wirtschaft und Gesellschaft.“ In *Organisation. Ein pädagogischer Grundbegriff*, (Eds.) Nicolas Engel and Ines Sausele-Bayer, 35–53. Erlanger Beiträge zur Pädagogik 15. Münster: Waxmann.

Weber, Susanne M. 2014b. „Change by Design!? Wissenskulturen des „Design“ und organisationale Strategien der Gestaltung.“ In *Organisation und das Neue: Beiträge der Kommission Organisationspädagogik*, (Eds.) Susanne M. Weber, Michael Göhlich, Andreas Schröer and Jörg Schwarz, 27–48. Organisation und Pädagogik 15. Wiesbaden: Springer VS.

Weber, Susanne M. 2014c. Design (Research) Methodologies and Modes of Becoming: Large Group Interventions as Practice of Relations, Narrations and Aesthetics. In *Creative Approaches to Research* 7.1: 92-116.

Westerlund, Mika und Seppo Leminen. 2011. „Managing the Challenges of Becoming an Open Innovation Company: Experiences from Living Labs.“ *Technology Innovation Management Review* 1 (1).

https://timreview.ca/sites/default/files/article_PDF/WesterlundLeminen_TIMReview_October2011_3.pdf.

Wrana, Daniel. 2014a. „Die Analytik diskursiver Praktiken als Zugang zu Professionalisierungstendenzen.“ In *Interferenzen: Perspektiven kulturwissenschaftlicher Bildungsforschung*

hg. v. Christiane Thompson, Kerstin Jergus und Georg Breidenstein. 1. Auflage 2014, neue Ausg. Weilerswist: Velbrück.

Wrana, Daniel. 2014b. „Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen.“ In *Diskursforschung: Theorien, Methodologien und Kontroversen*, hg. v. Johannes Angermüller, Martin Nonhoff, Eva Herschinger, Felicitas Macgilchrist, Martin Reisigl, Juliette Wedl, Daniel Wrana und Alexander Ziem, 617–27. DiskursNetz Bd. 1. Bielefeld: transcript.

Wrana Daniel. 2015a. „Zur Analyse von Positionierungen in diskursiven Praktiken.“ In *Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung: Empirische Analysen zu Bildungs- und Erziehungsverhältnissen*, hg. v. Susann Fegter, Kessl Fabian, Antje Langer, Marion Ott, Daniela Rothe und Daniel Wrana, 123–41. Interdisziplinäre Diskursforschung. Wiesbaden: Springer VS.

Wrana, Daniel. 2015b. „Zur Methodik einer Analyse diskursiver Praktiken.“ In *Methoden einer Soziologie der Praxis*, hg. v. Franka Schäfer, Anna Daniel und Frank Hillebrandt, 121–42. Sozialtheorie Sociology. Bielefeld: transcript.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit



Stephanie Hofschlaeger / pixelio.de



Rainer Sturm / pixelio.de

II Understanding of “position, positioning, and positionality” within discourse studies

Positions –
Sociology of knowledge
approach to discourse

Reiner Keller

- 1) Symbolic Interactionism
- 2) The Social Construction of Reality
- 3) Discourse Theory

Aim to examine the “discursive construction of symbolic orders” by interpreting “the institutional, organizational or social actors’ level.”
(Keller 2011, p.48f.)

(Keller et al. 2011; Keller, Schneider and Viehöver 2015; Keller 2005, 2012; Keller und Truschkat 2013)

Positioning –
Polyphonic Discourse &
Discursive Practices

Johannes Angermüller & Daniel Wrana

- 1) Symbolic Interactionism
- 2) Enunciative Pragmatics

- 1) Poststructuralism
- 2) Practice Theory
- 3) Positioning theory

Positions of Discourses as structuring practices and positionings →
„Doing Discourse“ by focussing on subject positions

(Angermüller 2011 Angermüller, Maingueneau and Wodak 2014; Wrana 2014 a,b 2015a,b,c)

Positionality –
Situational Analysis

Adele Clarke

- 1) Symbolic Interactionism
- 2) Social worlds and arenas
- 3) Discourse Analysis
- 4) Actor-Network Theory

focus on „situation“, and possibility to analyze subject positions, discursive interaction, subject positions and producing power and knowledge (Clarke 2005, p.155)
Positionality as „space between“ (ibid. p.127)

(Adele Clarke (2005; 2012; 2014)